

Odvjetnici
MIJO JELIČIĆ
MARINA BOSNIĆ
Split, Kliška 29, tel-021/315-806; 021/315-807; fax-021/315-808
e-mail: odvjetnik-jelicic@st.t-com.hr

Split, 23.rujna 2021.g.

Broj spisa: 9524

OPĆINSKOM SUDU U SPLITU

Tužitelj: SLAVKO GOTOVAC, Rušnac 3, Kaštel Lukšić, OIB: 51981991511,
zastupanog po punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima u
Splitu.

Tuženik: Stečajna masa ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, OIB:
67393235251, Split, Šime Ljubića 7, koju zastupa stečajna upraviteljica
Meri Šitić, Split, Šime Ljubića 7

TUŽBA

Radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

U 3 primjerka

1/ Rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Ovr-2745/2021 od 06.rujna 2021.g. prihvaćen je prijedlog tužitelja kao ovršenika te je do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na kojeg je tužitelj upućen zaključkom odgođen prijenos zaplijenjenih sredstava tužitelja kao ovršenika u postupku izravne naplate temeljem rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 44 PŽ-2170/2021-2 od 13.svibnja 2021.g.

Zaključkom Općinskog suda u Splitu broj Ovr-2745/2021 od 06.rujna 2021.g. upućen je tužitelj kao ovršenik da u roku od 15 dana od dana primitka zaključka pokrene parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u postupku koji se vodi pred FINA-om temeljem zahtjeva za izravnu naplatu kojeg su podnijeli tuženici kao ovrhovoditelji.

Punomoćnica Marina Bosnić rješenje i zaključak primila je 8.rujna 2021.g., a punomoćnik Mijo Jeličić dana 10.rujna 2021.g. pa tužitelj, po imenovanim punomoćnicima, u roku određenom zaključkom podnosi predmetnu tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom

Dokaz: pregled rješenja i zaključka Ovr-2745/21 od 6.rujna 2021.g., pregled spisa tog suda broj Ovr-2745/21.

2/ Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 44 Pž-2170/2021-2 od 13.svibnja 2021.g. obvezan je Slavko Gotovac kao predlagatelj osiguranja platiti Stečajnoj masi za ITS d.o.o. u stečaju Split kao protivniku osiguranja trošak postupak osiguranja u iznosu od 66.484,38 kn u roku od 8 dana (točka 4. izreke citirane odluke).

Na ovaj način nastala je novčana tražbina Stečajne mase ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju OIB: 67393235251, Split, kao vjerovnika prema Slavku Gotovcu kao dužniku u iznosu od 66.484,38 kn s osnove glavne tražbine.

DOKAZ: pregled rješenja VTS RH broj 44 Pž-2170/2021-2 od 13.svibnja 2021.g.

2/ Vrhovni sud RH usvojio je reviziju Slavka Gotovca kao tuženika izjavljenu protiv presude Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-3465/18-3 od 16.listopada 2018.g. te rješenjem Rev-675/2019-3 od 11.lipnja 2019.g. ukinuo osporenu presudu suda drugog stupnja i predmet vratio drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Za ovaj postupak bitna je činjenica što je rješenjem Vrhovnog suda RH ukinuta i odluka o trošku kojom je naloženo Slavku Gotovcu da tuženiku iz ovog postupka plati parnični trošak.

Županijski sud u Zagrebu je donio rješenje 31 Gž-3546/19-5 od 25.veljače 2020.g. kojim je ukinuo presudu Općinskog suda u Splitu broj P-4180/17 od 2.ožujka 2018.g. i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Općinski sud u Splitu je u ponovljenom postupku donio rješenje P-943/20 od 29.lipnja 2020.g. kojim je odbacio tužbu i to rješenje je postalo pravomoćno.

Temeljem ukinute presude Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-3465/18-3 od 16.listopada 2018.g. Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, koja je u tom postupku sudjelovala kao umješač na strani Grada Splita, provela je postupak izravne naplate protiv Slavka Gotovca te je dana 25.veljače 2019.g. s računa tužitelja:

- U Erste&Steiermarkische bank d.d. naplaćen iznos od 125.093,46 kn i iznos od 2.000,00 kn, odnosno ukupno 127.093,46 kn,
- U Zagrebačkoj banci d.d. iznos od 33.849,33 kn i iznos od 1.733,19 kn, odnosno ukupno 35.582,52 kn,

sve na račun punomoćnice stečajne upraviteljice, odvjetnice Jadranke Mcštrović Kologranić.

Dakle, temeljem osnove koja je naknadno otpala naplaćena je tražbina u ukupnom iznosu od **160.675,98 kn**.

Kako je ovaj iznos naplaćen bez valjane pravne osnove, odnosno temeljem osnove koja je naknadno prestala, a po zahtjevu vjerovnika Slavka Gotovca dužnik Stečajna masa iza društva ITS d.o.o. u stečaju nije vratila ovaj iznos, te i dalje postoji tražbina Slavka Gotovca kao vjerovnika prema Stečajnoj masi ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju OIB: 67393235251, Split, Šime Ljubića 7 u iznosu glavnog duga od 160.675,98 kn te iz osnove zakonske zatezne kamate u iznosu od 16.680,60 kuna (obračunata u razdoblju od 11.lipnja 2019.g. kada je donesena odluka Vrhovnog suda RH Rev-675/2019-3 do 24.ožujka 2021.g. kada je doneseno rješenje o osiguranju Trgovačkog suda u Splitu broj P-707/2018-36 koje je preinačeno rješenjem Pž-2170/2021-2), **odnosno sveukupno 177.356,58 kuna**.

DOKAZ: pregled rješenja VS RH Rev-675/2019-3 od 11.lipnja 2019.g., izvoda s računa Slavka Gotovca, koji su dostavljeni uz podnesak od 21.listopada 2019.g. i dopis od 23.travnja 2020.g., pregled rješenja Županijskog suda u Zagrebu 31 Gž-3465/18-3 od 16.listopada

2018.g., pregled rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj 31 GŽ-3546/19-5 od 25.veljače 2020.g., pregled rješenja Općinskog suda u Splitu P-943/20 od 20.lipnja 2020.g.

3/ Prema tome, na dan 24.ožujka 2021.g.:

- Slavko Gotovac kao vjerovnik ima dospjelu, a nepodmirenu tražbinu prema Stečajnoj masi ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju OIB: 67393235251, Split, u ukupnom iznosu od 177.356,58 kn;
- Stečajna masa ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju OIB: 67393235251, Split, kao vjerovnik ima dospjelu tražbinu prema Slavku Gotovcu kao dužniku u iznosu od 66.484,38 kn.

Radi toga, Slavko Gotovac je svojim podneskom od 28.lipnja 2021.g., kojeg je dostavio Trgovačkom sudu u Splitu u predmetu I St-596/2017 i stečajnoj upraviteljici tuženika, kao i punomoćnici stečajne upraviteljice izjavio prijeboj ovih tražbina na dan 24.ožujka 2021.g., te je temeljem ove osnove tražbina Stečajne mase iza ITS d.o.o. Split, koju temeljem rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 44 PŽ-2170/2021-2 od 13.svibnja 2021.g. u iznosu od 66.484,38 kn prestala prijebojem s tražbinom u tom iznosu, koju na taj dan Slavko Gotovac kao vjerovnik ima prema svom dužniku.

Osim toga, ponovno je postavljen zahtjev za povrat razlike koja nije prijebojem prestala u iznosu od 110.872,20 kn.

Bez obzira na tu činjenicu izjavljenog prijeboja temeljem odredbe čl. 195.i čl. 196.st.1. i st.2. ZOO-a, stečajna upraviteljica je u ime i za račun stečajne mase, ali opet s uputom da se sredstva prenese na račun njene punomoćnice podnijela prijedlog za izravnu naplatu, potpuno svjesna činjenice da stečajna masa nema sredstava iz kojeg će moći vratiti iznos naplaćen bez valjane osnove.

DOKAZ: kao u prethodnoj točki, pregled obračuna zakonske zatezne kamate od 28.lipnja 2021.g., pregled izjave o prijeboju od 28.lipnja 2021.g. s obavijesti o primitku elektroničkog podneska, pregled poziva ovršenika od 23.travnja 2020.g. kojim traži vraćanje stečenog bez osnove, pregled podneska ovršenika od 21.listopada 2019.g. u stečajnom postupku kojim traži povrat stečenog bez osnove, uvid u zahtjev za izravnu naplatu, uvid u obavijesti FINA-e.

4/ Prema tome, na osnovi odredbe čl. 195. i čl. 196.st.1. i 2. ZOO-a, tražbina za koju tuženik u ovršnom postupku traži provedbu izravne naplate pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava s računa tužitelja kao ovršenika na račun punomoćnice stečajne upraviteljice tuženika **NE POSTOJI JER JE PRESTALA IZJAVOM O PREBIJANJU TRAZBINA, budući da je postignut učinak prebijanja tražbina onog trenutka kada su se one susrele odnosno na dan 24.ožujka 2021.g.**

U konkretnom slučaju na jednoznačan način je dokazano slijedeće:

- da je tuženik do trenutka davanja izjave o prijeboju od strane tužitelja imao novčanu tražbinu prema tužitelju;
- da je tužitelj dao izjavu o prijeboju te da je učinak te izjave postignut trenutkom kada su se za to stekli uvjeti, u konkretnom slučaju na dan 24.ožujka 2021.g. te da je s tim danom prestala tražbina tuženika;
- da tužitelj ima dospjelu, a nepodmirenu tražbinu prema tuženiku;

- da stečajna masa, koja je tuženik, koja traži naplatu tražbine, ne na svoj račun, nego na račun treće osobe, nema nikakvih sredstava te da nesavjesno pokušava naplatiti tražbinu koja ne postoji.

Kako do prestanka obveze prijebojem dolazi izjavom jedne strane da vrši prijeboj, neovisno o tome da li se druga strana složila s tim i da prijeboj nastaje od onog trenutka kada su se stekli uvjeti za kompenzaciju, a radi se o istovrsnim tražbinama koje su dospjele, u konkretnom slučaju tuženik nema tražbine te ju slijedom toga nema pravo ni naplaćivati.

DOKAZ: kao u prethodnim točkama.

5/ Radi navedenog, tužitelj predlaže da sud donese slijedeću

PRESUDU

I/ Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos novčanih sredstava u postupku izravne naplate pokrenutom kod Financijske agencije temeljem zahtjeva za izravnu naplatu tuženika, kao ovrhovoditelja, podnesenog protiv tužitelja, kao ovršenika, na temelju rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj 44 PŽ-2170/2021-2 od 13.svibnja 2021.g. radi naplate iznosa od 66.484,38 kn s kamatom.

III/ Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju trošak parničnog postupka sa zakonskom kamatom koja teče od dana objave presude pa sve do isplate.

Popis troška:

VPS: 66.484,38 kn

- sastav tužbe..... 1.000,00 kn
- PDV 25%..... 250,00 kn
- sudska pristojba tužbe
- sudska pristojba presude

**Mijo
Jeličić**

Digitalno
potpisao: Mijo
Jeličić
Datum:
2021.09.23
18:00:13 +02'00'